

● MBB Hukuk Platformu
I. Hukuk alıştayı
Raporu



Marmara Belediyeler Birliği Hukuk Platformu

I. Hukuk alıştayı

İstanbul, 2016



İÇİNDEKİLER

1. GİRİŞ	5
2. KAMULAŞTIRMA VE KAMULAŞTIRMASIZ EL ATMA	9
2.1 Kamulaştırma; Bedel Tespiti ve Tescil Davaları, Bilirkişi İncelemesi.....	10
2.2 Kamulaştırmaz El Atma: Hukuki El Atma, Fiili El Atma.....	14
2.3 Acele Kamulaştırma.....	17
2.4 Kaçak Yapılar.....	17
3. İMAR UYGULAMALARI VE KENTSEL DÖNÜŞÜM	19
3.1 18. Madde Uygulamaları.....	20
3.2 Bedel Güncelleme ve Artırım Davaları.....	21
3.3 İptal ve Yürütmenin Durdurulması Kararlarının Uygulanmasında Karşılaşılan Sorunlar.....	22
3.4 6306 Sayılı Kanun Uygulamaları ve İptal Davaları.....	23
3.5 Vergi, Harç ve Ücretlerden Muafiyet.....	25
4. KAMU İHALE MEVZUATI	27
4.1 Kamu İhale Kanunu ve Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu.....	28
4.2 Devlet İhale Kanunu.....	29
5. BELEDİYE GELİRLERİ	31
5.1 Emlak vergisi.....	32
5.2 Çevre Temizlik Vergisi.....	33
5.3 Katılma Payları.....	34
5.4 Baz İstasyonları.....	34
5.5 İlan ve Reklam Vergileri.....	35
5.6 Belediye Gelirlerinin Artırılması ve Giderlerinin Azaltılmasına Yönelik Öneriler.....	35
6. İŞYERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATLARINA İLİŞKİN SORUNLAR	37
7. KAMU AVUKATLARI	39
7.1 Kamu Avukatlarının Özlük Hakları.....	40
7.2 Kamu Avukatlarının Disiplin İşlemleri.....	41
7.3 Kamu Avukatlarının Statü Sorunları.....	41
8. SONUÇ	43
9. RAPORA KATKI SAĞLAYANLAR	45





1. GİRİŞ

1975 yılında kurulan Marmara Belediyeler Birliği (MBB), Türkiye’de demokratik yerel yönetim hareketinin gelişmesi, belediyelerin yetki ve kaynaklarının artırılması, yerel yönetimlerde çevre bilincinin geliştirilmesi, belediyelerin ortak sorunlarına işbirliği içinde çözüm bulunması, belediyelerin uluslararası yerel yönetim kuruluşlarında temsili gibi konularda öncülük yapan, bölgesel ölçekte, Türkiye’nin en eski ve kapsamlı belediyeler birliği özelliğini taşımaktadır. Marmara Bölgesi sınırları içerisinde 187 üyesi bulunan MBB, belediyenin kurumsal kapasitelerini geliştirmek amacı ile eğitim ve danışmanlık faaliyetlerini yürütmektedir.

MBB Hukuk Platformu ise üye belediyelerimizin hukuk müşavirleri, hukuk işleri müdürleri ve avukatları ile yapılan görüşmeler ve değerlendirmeler sonucu, MBB Çalışma Platformları Çalışma Yönetmeliği hazırlanarak yasal bir zemine oturtulmak suretiyle kurulmuştur.

MBB Hukuk Platformu, yerel yönetimlerin ve MBB’nin görev alanına giren konulara ilişkin incelemeler yapmak, orta ve uzun vadeli stratejiler geliştirmek, mevzuat ve uygulamadan kaynaklanan sorunları belirleyerek buna ilişkin çözüm önerilerinde bulunmak, iyi uygulama örneklerini paylaşmak gibi çalışmalar yürütmektedir. Yerel yönetimleri ilgilendiren mevzuat çalışmalarını takip etmek ve öneriler hazırlamak, Türkiye Büyük Millet Meclisi, Başbakanlık, Bakanlıklar, Kamu kurum ve kuruluşları ile diğer mecralarda belediyelerin sorunlarını dile getirmek, çözüm konusunda öneri ve teklifler sunmak başlıca hedefleridir.

MBB Hukuk platformunun amaçlarından biri de gerek ulusal, gerek uluslararası hukuk ve uygulamalar konusunda üye belediyelerin avukatlarının bilgi ve tecrübelerinin paylaşımı konusunda çalışmalar yapmak, buna ilişkin eğitim önerileri hazırlamak ve etkinlikler yapmaktır.

MBB Hukuk Platformu, çalışma usul ve esasları ile etik ilkelerini belirleyerek yol haritasını çizmiş ve yola çıkmıştır. Her ay periyodik olarak gerçekleştirdiği toplantılar ile yerel yönetimlere daha faydalı ve verimli işler sunmak adına çalışmalar yapmaktadır.

Bu amaçla MBB tarafından 1 Haziran 2016 tarihinde, İstanbul’daki İlçe Belediyelerinin hukuk işleri müdürleri ve avukatlarının katıldığı MBB Hukuk Platformu I. Hukuk Çalıştayı düzenlenmiştir. Kamulaştırma ve Kamulaştırmaz El Atma, İmar Uygulamaları ve Kentsel Dönüşüm, Kamu Avukatları, Belediye Gelirleri, Kamu İhale Mevzuatı ve İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Sorunlar gibi temel konu başlıkları altında mevcut hukuki durumların değerlendirildiği, deneyimlerin ve yapılan faaliyetlerin paylaşıldığı ve çözüm önerilerinin geliştirildiği Çalıştay 84 katılımcı ile gerçekleşmiştir.

MBB Hukuk Platformu Başkanı, İSKİ I. Hukuk Muişaviri Av. Mahmut Kocameşe'nin açılışını yaparak, belediye hukukçularının temel sorunlarının ve çözüm önerilerinin ortaya konulduğu çalıştayda, konu başlıklarının tabi olduğu hukuksal mevzuattan yola çıkılmıştır. Devamında belediyelerin davalarda karşılaştıkları zorlukların ve uygulamada yaşanan sorunların dile getirildiği yuvarlak masa toplantıları gerçekleştirilmiştir. Mevcut hukuki durumun eksik yönleri ele alınarak, çözüm önerileri geliştirilmiştir.

Çalıştayın sonucunda ortaya çıkan sorunlar ve çözüm önerileri, belediyelerin hukuki, maddi ve yönetsel altyapısına dair karşılaşılan sorunlara dair gözlemler aktarılmıştır. Geliştirilen özüm önerileri sorunlardan hemen sonra belirtilmek suretiyle anlam ve konu bütünlüğü sağlanmaya çalışılmıştır.

Tüm belediye hukukçularına faydalı olması temennisiyle...

Marmara Belediyeler Birliği





2. KAMULAŞTIRMA VE KAMULAŞTIRMASIZ EL ATMA

2.1 KAMULAŞTIRMA; BEDEL TESPİTİ VE TESCİL DAVALARI, BİLİRKİŞİ İNCELEMESİ

SORUN: Kamulaştırmaz el atma davalarında görevli mahkemenin tespitinde zaman zaman sorunlar yaşanmaktadır. Fiili el atma davalarında adli yargı görevli iken özellikle hukuki el atma davalarında görevli mahkemenin tespiti önem arz etmektedir. Hukuki el atmalarda adli yargı ve idari yargı ayrımı net olarak yapılamadığından davaların uzaması ve vaktinde sonuçlandırılmaması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Adli ve idari yargı ayrımının yapılarak davaların buna uygun olarak açılması ve yürütülmesi için gerekli düzenlemenin yapılması gerekmektedir. *(Bu konuda 6745 sayılı Kanunla Kamulaştırma Kanunu'nda yapılan son değişiklikler ile fiili el atmalarda görevli mahkemenin adli yargı, hukuki el atma davalarında ise görevli mahkemenin idari yargı olduğu konusunda düzenleme yapılmıştır. Bu konuda kafa karışıklığı önemli ölçüde ortadan kalkmıştır.)* Emsal yargı kararlarından da anlaşıldığı üzere kısmen fiili kısmen de hukuki el atmanın sözkonusu olduğu taşınmazlar açısından ise görevli mahkeme adli yargı mercileridir.

SORUN: İdari yargının hukuki el atmalarda tescil kararını verememesi sorun olmaktadır. İdari yargı kararlarında mahkemeler bedelin ödenmesini tapuda ferağa bağlamışlarsa da bu doğrudan tescil hükmünü içeren bir ilam niteliğinde olmadığından sorunlar yaşanmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: idari yargıda hukuki el atma sonucu vermiş olduğu karara ilişkin olarak tapuda tescil işlemelerinin yapılabilmesi için yasal düzenleme yapılması gerekmektedir. *(Kamulaştırma Kanununda 6745 sayılı Kanunla yapılan değişiklik ile hukuki el atma davalarının sonucunda tescil kararı verme yetkisi tanınmıştır. Değişiklik ile idari yargı da artık tescil hükmü verebilecektir. Dolayısı ile sorunla ilgili getirilen çözüm önerisi, yapılan yasal düzenleme ile karşılanmıştır.)*

SORUN: İdari yargıda bilirkişilerce düzenlenen raporların eksik ve yetersiz oluşu dava sürecini olumsuz etkilemektedir. Bazen birbirine yakın ve benzer özellikteki taşınmazlar hakkında çok farklı kıymet takdirleri yapılabilmekte hatta aynı bilirkişilerce çok farklı değerler tespit edilebilmektedir. Hatta internet emlak sitelerinden alınan fiyatlar emsal olarak kullanılmaktadır. Bu ise bilirkişi müessesesine güveni sarsmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: İdari yargıda bilirkişi seçiminin özenli olması, bilirkişilerin kıymet takdir kriterlerinin yasal olarak daha belirgin hale getirilmesi gerekmektedir. *(Yürürlüğe giren olan Bilirkişilik Kanununun bu sorunların çözümüne katkı sağlayıp sağlamayacağı, uygulama esnasında ortaya çıkacaktır.)*

SORUN: 2942 sayılı Kanunun Geçici 6. Maddesiyle getirilmiş olan haciz yasağı hakkındaki uygulamaların 1983 öncesi ve sonrası dönemleri olmak üzere ayrımının yapılması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Belediye Kanunu 15/son hükmünün yorumunun doğru yapılması sureti ile haciz yasağı konusunda 1983 öncesi ve sonrası ayrımının kaldırılması, her iki dönem için de haciz yasağı ilkesinin uygulanması gerekmektedir.

SORUN: Kamulaştırma davalarının tebligat, ilan ve çok sayıda keşif yapılması gibi sebeplerle gereğinden fazla uzaması, bu uzama sebebiyle 2942 sayılı Kanunun 10. maddesinin 9. fıkrası uyarınca bedel tespiti için açılan davanın 4 ay içerisinde bitirilememesi durumunda; dördüncü aydan karar tarihine kadar faiz işletilmesi sorun olmaktadır. Davalar 4 ay içerisinde bitirilemediğinden kurumlar faiz yükü altında kalmakta, hatta faizin tahsili amacıyla icra takibi başlatılmakta, ikinci defa bedel yatırıldığında da bürokrasi artmakta ve tüm bunlar sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Bu konuda yasal düzenleme yapılmak suretiyle söz konusu 4 aylık sürenin arttırılması ve en az 6 aya çıkartılması; sürenin taraf teşkilinin sağlanmasından itibaren başlatılması ve dava sonucu tespit edilen bedelin emlak vergi değerine endekslenmesi *(3 katı vs)* için gerekli yasal düzenlemenin yapılması gerekmektedir. Ayrıca eğer faiz başlangıcı için bir süre öngörülecekse bloke kararında mahkemece bloke tarihine kadar işleyecek faizi ile birlikte bloke yapılmasına karar verilerek sonradan ilave faiz için takip yapılmasının önüne geçilmelidir.

SORUN: Bedel tespit tescil veya kamulaştırmatsız el atma davaları sonucunda verilen karar uyarınca tescil yapılmak istendiğinde, tapudaki kayıtlarla nüfustaki kayıtların örtüşmemesi sebebiyle tescilde sorunlar yaşanmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Mahkeme kararının tescil amacıyla tapuya ibrazı aşamasında tescili kolaylaştırıcı bir yasal düzenlemenin yapılması gerekmektedir.

SORUN: Kamulaştırma davalarında ve özellikle elatma davalarında tescil için kararın kesinleşmesi beklenmektedir. Ancak dava ilk açıldığında mahkemece alınan tapu kaydında dava sürecinde değişiklikler olabilmektedir. Örneğin davacı tarafından taşınmaz satılarak mülkiyet el değiştirmekte ve maalesef tapu müdürlüğü mahkemeleri bu konuda vaktinde bilgilendirmemektedir. Bazen de tapu ve kadastro müdürlüklerince tapu ada, parsel bilgilerinde veya yüzölçümünde düzeltmeler yapılmakta ve yine bu durumda da çoğu zaman mahkeme bilgilendirilmemektedir. Sonuçta ilamda yazılı bilgilerle örtüşmeyen tapu bilgileri sebebiyle tescil mümkün olmamaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Yasal düzenleme yapılarak kamulaştırma davası açıldıktan ve tapu kaydı bilgisi mahkemece istendikten sonraki süreçlerde tapuda yapılacak her türlü değişiklik ve düzeltme mahkemeye süresinde bildirilmelidir. Tapu kaydı üzerinde malik tarafından bir tasarrufta bulunulması ise mahkemenin iznine bağlanmalıdır. İzin prosedürü mahkemenin kesin bilgilendirilmesi sonucunu sağlayacaktır. Tapu kaydındaki düzeltmeler de aynı prosedüre bağlanarak mahkemenin bilgilenebilmesi sağlanmalıdır. Bu hususlarda yasal düzenleme yapıncaya kadar da Mahkemelerce belirtilen hususlarda gerekli tedbirlerin alınması ve yazıların yazılması için çaba gösterilmelidir.

SORUN: İbadet yerlerinin imar planlarında bu amaca ayrıldığı gerekçesiyle belediyeler hukuki el atma davalarında sorumlu tutulmaktadır. Mahkemeler bazen gerekçelerinde bu alanların DOP olarak uygulama sonucu bedelsiz alınabileceği, ancak imar uygulamasını zamanında yapmadıkları gerekçesiyle belediyeleri sorumlu tutmaktadırlar. İbadet yerlerinin hangi idare tarafından kamulaştırılması gerektiği net bir şekilde belirtilmediğinden sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: İbadet yerlerinin kamulaştırılması ile ilgili olarak İlgili kurum Diyanet İşleri Başkanlığı'nın bu konuda yetkilendirilmesine ilişkin yasal düzenlemenin yapılması gerekmektedir.

SORUN: Kamulaştırma maliyetlerinin yüksekliği sebebi ile belediyeler mali açıdan sorun yaşamaktadırlar.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Kamulaştırma planlarının yapımı aşamasında, donatı alanı ihtiyaçlarının öncelikle plan sınırlarındaki kamu idarelerine ait taşınmazlardan karşılanmasına dikkat ve özen gösterilmeli, donatı alanlarının özel mülkiyete ait taşınmazların kamulaştırılması ile elde edilmesi sonucunu doğuracak uygulamalardan kaçınılmalıdır. Özellikle teknik birimlerin bu hususa ayrıca dikkat etmesi belediyeleri gereksiz maliyetten kurtaracaktır.

SORUN: Kamulaştırma ve elatma davalarında karar kesinleşmeden icra takibi yapılabilmesi sorun olmaktadır. Halbuki karar kesinleşmeden tescil yapılamamaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Mahkeme Kararı kesinleşmeden icra takibi yapılmaması hususunda bir yasal düzenleme yapılması gerekmektedir. Bazen idareler el atma durumunu ortadan kaldıran bazı tedbirler almaktadır ve bu tedbirler ilk derece mahkemesi sürecini aşabilmektedir. Bu nedenle kamulaştırmatsız el atma davası sonucunda mahkemece hükmedilen bedelin ödenmesi ve ilamın infazı da kararın kesinleşmesi sonucuna bağlanmalıdır. Karar kesinleşmeden takip ve tahsilat yapılamamalıdır.

SORUN: Kamulaştırmatsız el atma ve bedele dönüştürme davalarının sonunda nispi harca hükmedilmesi belediyelerin bütçelerinde mali açıdan sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Harçlar konusunda, 5393'ün 16.maddesine ek düzenlemeler getirmek suretiyle belediyelerin ve bağlı kuruluşlarının yargılama harçlarından muaf olduğu veya en azından harç ve vekalet ücretlerinin maktu olması yönünde düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: Bilirkişilerin dava konusu taşınmazın değerlerini aynı bölgelerde bile farklı şekilde belirlemeleri, bilirkişi tayini konusunda mahkemelerin hep aynı bilirkişi grubunu tayin etmeleri, tayin edilen bilirkişilerin mesleki yeterlilik ve tecrübeleri düzenledikleri raporlara da yansımaktadır. Taşınmazın el atıldığı tarih baz alınarak değerlendirme yapılması gerekirken, elatma tarihinden çok sonraki Marmaray v.s. gibi hususlardan bahisle bilirkişi raporları düzenlenmektedir.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Bilirkişi müessesinin tüzel kişiliğe haiz (*Tapu, Kadastro, Belediye*) bir kamu kurumu şeklinde düşünülerek; bilirkişilerin niteliği, tayini ve taşınmaz değerlendirme esaslarıyla ilgili düzenlemelerin yapılması ile taşınmazların değerlendirme kriterlerinin soyut değil somut ve değerlendirmeye elverişli verilerle belirlenmesini sağlayacak yasal düzenlemelerin yapılması gerekmektedir. (*Yürürlüğe girecek olan Bilirkişilik Kanununda kurumsallaşma ve denetim yönünde düzenlemelere yer verildiği görülmektedir.*)

SORUN: Bilirkişi raporlarındaki koordinatlarla kadastro tespitindeki koordinatlar birbirine uymadığından Kararlar uyarınca tescilin yapılamaması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Lisanslı Harita Kadastro Bürolarından (*LİHKAB*) aplikasyonlu krokilerin alınması, fen bilirkişisi raporunun belediye teknik birimlerinde koordinatlar ve

aplikasyon yönünden de ciddi olarak değerlendirilmesi gerekmektedir. *(Yürürlüğe girecek olan Bilirkişilik Kanununda Lisanslı Harita Kadastro Bürolarına (LİHKAB) yer verilmiştir. Kanun yürürlüğe girdiğinde bu sorunun çözümüne katkı sunup sunmayacağı uygulama esnasında tecrübe edilecektir.)*

SORUN: Bilirkişi raporlarında emlak rayiç değerlerinin göz önüne alınmaması, değer tespitinde somut kriterlerin yetersiz oluşu, güven problemi, işi uzmanlarının yapmaması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Değer tespitinde somut kriterlerin daha net bir şekilde belirlenmesi *(kullanım şekli, cinsi, emsal değeri form örneği olan bir şablon çıkarılabilir);* 2942 sayılı Kanunun 15. Maddesinin uygulanmasının sağlanması, bilirkişilerin daha eğitimli olması ya da bu yönde eğitimlerinin geliştirilmesi için eğitim almaları, gayrimenkul değerlendirme sertifikası olan uzman kişilerce bu değerlemenin yapılması gerekmektedir. *(Yürürlüğe girecek olan Bilirkişilik Kanununda bilirkişilerin sicile kaydı, niteliği, uzmanlıkları, verecekleri raporların nitelik ve kalitesi ile bu hususların takibine yönelik hususlara yer verilmiştir. Uygulamada yaşanan sorunların çözümüne ne derecede katkı sağlayacakları görülecektir.)*

2.2 KAMULAŞTIRMASIZ EL ATMA: HUKUKİ EL ATMA, FİİLİ EL ATMA

SORUN: 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun Geçici 6. Maddesine göre 1956-1983 yılları arasındaki el atmalarda dava açabilmek için uzlaşma şartı bulunmaktadır. Hukuki el atmalarda uzlaşma şartının bu süreye tabi olup olmadığı hususu sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Hukuki el atmalarda uzlaşmanın dava şartı olarak belirlenmesi için yasal düzenleme yapılması gerekmektedir. *(Kamulaştırma Kanunu'nda değişiklik yapan 6745 sayılı Kanun'un Ek 1. Maddesi ile bu konuda düzenleme yapılmış ve hukuki elatmalarda da öncelikle idareye uzlaşma başvurusu yapılması zorunluluğu getirilmiş ayrıca 5 yıl süreyle hukuki elatma davası açılmayacağı konusunda da düzenleme yapılarak bu konuda idarelere nefes alma fırsatı verilmiştir.)*

SORUN: 1956-1983 yılları arası fiili el atmalarda harç ve vekalet ücreti maktu iken, 1983 sonrası fiili el atmalarda nisbi olarak belirlenmektedir.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: 1983 sonrası fiili el atmalarda harç ve vekalet ücretinin maktu olarak belirlenmesinin sağlanması, maktu harç ve vekalet ücretine hükmedilmesi ve ke-

sinleşen kararlarının yıllara sari olarak garameten ödenebilmesine ilişkin yasal düzenleme yapılması gerekmektedir. Mümkün olur ise belediyelerin yargı harçlarından muaf olması için çalışma yürütülmelidir.

SORUN: 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun Geçici 6. Maddesindeki haciz yasağı 1983 sonrası el atmalarda dikkate alınmamaktadır. Yargıtay haciz yasağı yoksa haciz konulması yönünde karar vermektedir. Haczin fekki davalarında da mahkemelerin farklı kararlar veriyor olması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Yapılacak yasal düzenleme ile 1983 sonrası fiili el atmalarda da haciz yasağının uygulanmasının sağlanması gerekmektedir.

SORUN: Havuz hesaplarına konulan hacizlerde hesapların karma olması sebebi ile Yargıtay'ın bu durumu hacze muvafakat olarak kabul etmesi mali açıdan sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Havuz hesaplarına haciz konulmasının önüne geçmek için hesapların ayrıştırılması hususunda ilgili birimlerin çalışma yaparak bu konuda uygun bir düzenleme belirlemeleri gerekmektedir.

SORUN: Vatandaşın açtığı davalarda verilen ve kesinleşen kararlar uyarınca tapudaki tescillerde özellikle mülkiyet ihtilafı mevcutsa tescilde sorunlar olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Yargılama esnasında mahkemece yargılama sonucunda tescilin önünde her hangi bir engel olup olmadığı hususunda gerekli incelemenin yapılmasının yapılacak yasal düzenlemelerle zorunlu hale getirilmesi gerekmektedir.

SORUN: Kamulaştırmatsız el atma davalarında hisseli yerler için tapuda yapılacak olan tescillerde sorun yaşanmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Dava sonucu karar kesinleştikten ve ferağ ile tescil edildikten sonra bedel ödemesi yapılması yönünde yasal düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: Kamulaştırmatsız el atma davalarında bedel ödendikten sonra kararın bozulması sonrasında parayı geri tahsil imkânı olmaması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Dava sonucunda bedel ödenmesi için de kesinleşme şartının aranması yönünde yasal düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: Kamulaştırmaz el atma dava dosyalarında özel parselasyon planı olup olmadığı bilgisine ulaşamaması davanın sonucunu etkilemekte ve bu durum sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Yargılama esnasında özel parselasyon planı bulunup bulunmadığının belediye kayıtlarından ve gerekirse muhtar ve vatandaşlardan araştırılarak dosyaya sunulması gerekmektedir.

SORUN: Kamulaştırmaz elatma davaları sonucu ödenecek bedeller belediye bütçesine büyük yük getirdiğinden mali açıdan sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Bütçe ve planlamalarda bu hususun dikkate alınması gerekmektedir. Özellikle yeşil alan, rekreasyon alanı gibi alanlarla ilgili hukuki elatmalardan doğacak yükü karşılamak üzere merkezi bütçeden belediyelere bu ödemelerde kullanılmak üzere pay aktarılması gerekmektedir.

SORUN: Fiili ve hukuki el atma davalarının farklı yargı yerlerinde görülmesi; aynı parseldeki hukuki ve fiili el atmalarda özellikle ayrı yargı yolu olması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Her iki dava türünün de idari yargı yoğun olduğu ve işlevsel olmadığı için adli yargıda görülmesi amacıyla ve yargıda birlik sağlanması amacı ile yasal düzenleme yapılması gerekmektedir. *(Bu konuda Kamulaştırma Kanunu'nda değişiklik yapılması konusunda teklif hazırlanmış ancak yasama organınca hukuki elatma davalarında görevli mahkemenin idari yargı olması yönünde takdir hakkı kullanılmıştır.)*

SORUN: Hukuki el atma davalarında başka kamu idarelerinin yetki ve sorumluluğunda olduğu halde davaların belediyelere yöneltilmesi sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: 2942 sayılı Kanunda yapılacak düzenleme ile hukuki el atmalarda dini tesis, eğitim, sağlık tesis alanı gibi alanlara ilişkin açılan davalarda husumetin belediyeye değil de ilgili idareye yöneltilmesi gerekmektedir. Bu konuda tereddütleri ortadan kaldıracak ve mahkemelere takdir hakkı bırakmayacak bir yasal düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: Kamulaştırmaz hukuki el atma davalarında idare mahkemelerinin tescil kararı vermemesi, müşterek ve müteselsil idarelerden tahsiline hükmedilen kararlar neticesinde tescilin hangi idare adına yapılacağı konusunda tereddüt ve sorunlar oluşmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Hukuki elatma davalarına bakan mahkemelerin sorumlu idare-

nin belirlenmesi ve sorumlu idare adına tescil edileceği hususlarında ayrıntılı kararlarının açık ve net olmasının sağlanması ve bilirkişi raporlarının tescile yönelik olması yönünde çalışmalar yapılması gerekmektedir. *(Bu hususta 6745 sayılı Kanun ile Kamulaştırma Kanunu'nda gerekli değişiklik ve düzenlemeler yapılmış ve idare mahkemelerine tescil kararı verme yetkisi verilmiştir.)*

SORUN: Belediyeler imar planlarından kaynaklanan hukuki el atma sebebi ile tazminatları ödemek zorunda kalmakta ve bu durum mali açıdan sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Belediyelerin imar planlarından kaynaklanan hukuki elatma sebebiyle ödemek zorunda kaldıkları tazminatlar sebebiyle Hazineden bu hususta pay sağlanması için gerekli çalışmaların yapılması gerekmektedir.

2.3 ACELE KAMULAŞTIRMA

SORUN: Tespit ve tescile ilişkin 2 ayrı davanın açılması, zaman kaybına emek ve bürokrasiye yol açmakta bu durum sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Dava sonucu tescile ilişkin verilecek olan karar ile tespit kararının aynı davada verilmesinin sağlanması için düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: Acele Kamulaştırmaya Bakanlar Kurulu tarafından karar alınacak hallerde yeterli altlıklar oluşturulsa dahi Danıştay'da iptalle karşı karşıya kalınmakta ve bu durum sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Acele kamulaştırma için Bakanlar Kurulunca karar alınması durumunda bu kapsamda Bakanlığa sunulacak teklif dosyasında hangi bilgi ve belgelerin dosyaya eklenmesi gerektiğinin net bir şekilde düzenlenmesi gerekmektedir.

2.4 KAÇAK YAPILAR

SORUN: Planı ve ruhsatı sonradan iptal edilen yapılarda müktesep haklar sorunu ve idareler açısından tazmin yükümlülüğü doğurması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: İmar planlarının ilanının daha aleni, kesinleşmelerinin daha net hale getirilmesi için çalışmalar yapılması ve bu hususta yasal düzenlemeler yapılması gerekmektedir. Özellikle ruhsat iptal davalarında ruhsat ile birlikte planın da iptali sonucuna

götürecek hüküm verilememelidir. Planların kesinleşme sürecinde alenilik yeterince sağlanmalı ve ruhsat iptal talepli davalarda yalnızca ruhsatın plana uygun olup olmadığı incelenmeli, ayrıca planın uygun olup olmadığı konusuna mahkemelerce girilmemelidir. Plan iptal talepleri daha önceki safhalarda görülmeli ve plan bir noktadan sonra kesinleşmeli ve davalara konu yapılmamalıdır.

SORUN: Kaçak yapılarla ilgili davalarda, kaçak yapıda ikamet edenin malik olmaması, yapı ruhsatı ve yapı kullanma izni olmaması, işgalci olması ve fakat 20 yıldan fazla süredir zilyet bulunduğu gerekçesiyle belediyelere karşı talep ve dava yöneltilmesi sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Kaçak yapılarda, 775 Sayılı Gecekondu Kanunu'na dayalı olarak yıkım kararı alınması, enkaz bedeli hesaplanarak bankaya yatırılması, zabıta marifetiyle tahliye ve yıkımın gerçekleşmesi şartlarının düzenlenmesi ve bu şekilde uygulanması gerekmektedir.

SORUN: Kaçak yapı nedeniyle cezaların şahsiliği ilkesinden hareketle zilyede ceza verilememesi veya zilyedin beraat etmesi sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: İlgili maddenin daha detaylı düzenlenmesi gerekmektedir.

SORUN: Yapı tatil tutanaklarının ve yıkılacak derecede tehlikeli yapılara ilişkin düzenlenecek teknik raporların yetersizliği nedeniyle mahkemelerce iptal kararı verilmesi sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Teknik personellerin idare mahkemesi kararları ile Danıştay'ın kararlarını detaylı olarak incelemek suretiyle hangi hususlarda eksiklik olduğunun tespitini yapması ve bundan hareketle söz konusu tutanakların düzenlenmesi gerekmektedir.

SORUN: Kaçak yapıların çevre ve görüntü kirliliğine, can ve mal kaybına sebebiyet vermesi, davalarda artırım nedeni olarak uygulandığında mahkemelerce iptali sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Söz konusu artırımın nedeninin seçilmesi durumunda yapı tatil tutanaklarının da somut olarak ayrıntılı ve sebepleriyle birlikte belirtilmesinin sağlanması gerekmektedir.



3. İMAR UYGULAMALARI VE KENTSEL DÖNÜŞÜM

3.1 18. MADDE UYGULAMALARI

SORUN: Yeşil alan, rekreasyon alanı, cami, okul vs gibi alanlarla ilgili vatandaşın açtığı davalarda çok büyük bedeller ortaya çıkmakta bu durum belediyelerde mali açıdan sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: İmar planlarında yeşil alan, rekreasyon alanı, cami, okul, park vs. olarak ayrılan alanlardaki sorumluluğun kimde olduğu hususunun, yasal düzenlemeler yapılarak netleştirilmesi gerekmektedir.

SORUN: 2960 Sayılı Boğaziçi İmar Kanunu uyarınca Boğaziçi öngörünüm bölgelerinde hukuki kısıtlamaya dayalı açılan el atma davaları büyük sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Açılan davalarda hukuki kısıtlılığın belediyenin eylem ve işleminden değil bu husustaki yasal düzenlemeden kaynaklandığı gerekçesiyle mahkemelerde ret kararları verilmeye başlanmıştır. Danıştay'ın ne karar vereceği bilinmemektedir. Yapılacak yasal düzenleme ile hukuki kısıtlılığın belediyenin eylem ve işleminde değil de doğrudan kanundan kaynaklanması halinde belediyenin sorumluluğuna gidilmeyeceğinin hükme bağlanması için yasal düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: İmar uygulamalarında verilen iptal kararlarının parsel bazında uygulanması, geri dönüşüm cetvelleri hazırlanarak tapunun uygulama öncesi haline getirilmesi konusundaki yasal boşluk nedeniyle iptal kararlarının uygulanmasında sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: İlçe belediyelerinin geri dönüş cetvellerini hazırlayarak uygulama öncesi duruma dönmek için süreci başlatmaları ve yasal düzenleme yapılarak geri dönüşün ne şekilde yapılacağı netleştirilmeleri gerekmektedir.

SORUN: İmar uygulamalarından kaynaklı davaları gören yargı mensuplarının yeterli tecrübe ve bilgiye sahip olan kişilerden seçilmesi gereklidir.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: HSYK tarafından bu hususlarda yargı mensuplarına eğitim verilmesi ve verilen eğitimlerin geliştirilmesi ile birlikte kadastro mahkemeleri gibi imar mahkemeleri kurulması, imar ve kamulaştırma davalarının bu mahkemelerde görülmesi gerekmektedir.

SORUN: İptaller sonrası tapuların eski hale döndürülmesi sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Fiili yapılaşmalardan dolayı 18. Madde uygulamasının güçlüğü

nedeniyle 2981 sayılı kanunun 10/c uygulamasına benzer şekilde bedele dönüştürme yetkisi veren bir yasal düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: İdarelerin parsel maliklerine uygulama işlemini tebliğ edememesi/etmemesi ve sonucunda zaman aşımı süresinin işlemeye başlamaması nedeniyle yıllar sonra (*mülkiyetler el değiştirdikten sonra*) iptal davaları açılmakta ve sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: 18. Madde uygulamalarının parsel maliklerine tebliğ edilmesi ve (*tebligat, ilan tebligat vs.*) sürenin başlaması açısından düzenleme yapılması gerekmektedir. Uygulamalar da yukarıda imar planları için söylediğimiz hususlar gibi bir noktadan sonra artık kesin olmalı ve netleşmeli, yeniden dava konusu yapılamamalıdır.

SORUN: Parselasyon planlarının onay yetkisinin İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne ait olması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Parselasyon planlarının onay yetkisinin İlçe belediyelere devredilmesi gerekmektedir.

SORUN: 2981 sayılı Kanun ile 3194 sayılı Kanun'un birlikte uygulanması sonucu iptal kararları parsel bazında verilse dahi tüm uygulama bölgesini etkilemesinden dolayı uygulanabilirliği mümkün olmamakta bu durum sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: İptal edilen uygulamanın yalnızca davacıya ait parsel ile ilişkili olması ve mahkeme kararı doğrultusunda yeniden uygulama yapılması gerektiğinde teknik zorunluluk hallerinde yeni yapılacak uygulama ile çevre parsellerin dahil edilmesi gerekmektedir.

3.2 BEDEL GÜNCELLEME VE ARTIRIM DAVALARI

SORUN: Bedel artırım davalarının açılması, belediyeler için iş yükü oluşturmakta ve mali açıdan sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Bedel artırım davalarının önüne geçmek için ipotek alacaklısı ve borçlusu vatandaşların birbirine borçlandırılması şeklinde bir düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: Bedel artırım ve güncelleme davalarında bedelin hesaplanması hususu sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: İmar uygulamasında bedel artırım davalarında bedel güncelleme kriterleri yeniden tanımlanmalı, bilirkişiler ve mahkemelerce bedel tespitleri taşınmazın bedele dönüştürüldüğü tarihteki niteliklerine göre belirlenmelidir.

SORUN: Bedel artırım davalarında belediyelerin belirledikleri rakamların çok düşük kalması sebebiyle mahkemelerce hükmedilen tazminat, yargılama gideri, vekalet ücretlerinin belediyeye yük getirmesi açısından sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: İmar uygulaması sonucu ödenecek bedellerin belediye fiyat tadir komisyonları dışında bağımsız kurum ve kuruluşlar tarafından değerlendirilmesi bu hususta yeniden bedel belirlenmesi, belirlenen bedelin güncel ve objektif olması sağlanarak açılacak davaların sayısı olarak azaltılması gerekmektedir.

3.3 İPTAL VE YÜRÜTMENİN DURDURULMASI KARARLARININ UYGULANMASINDA KARŞILAŞILAN SORUNLAR

SORUN: İdare mahkemelerince verilen Yürütmenin Durdurulması kararlarının derhal ve en geç 30 gün içerisinde idarece uygulanması yasal zorunluluktur. Ancak YD kararına rağmen yargılama sonucunda “dava red” kararı çıktığında idare açısından bir takım zararlar ortaya çıkabilmektedir.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: YD kararı verilen dosyalar acele işlerden kabul edilerek belli bir süre içinde sonuçlandırılacak şekilde yasal düzenleme yapılması, YD kararı verilebilecek konuların sınırlandırılması, idare mahkemesi YD kararlarının 30 gün içinde uygulanması zorunluluğu düzenlenmesi yerine, karar kesinleştikten sonra 30 gün içinde kararın yerine getirilmesi düzenlemesi getirilmesi gerekmektedir. Ayrıca YD talep ve kararlarının belli bir teminat karşılığında talep edilebilmesi ve davanın reddedilmesi halinde bu teminatın makul bir miktarının idareye ödenmesine karar verilebilir. Bu hususlarda adilane bir yasal düzenleme yapılmasına ihtiyaç vardır.

SORUN: İdarelerin kararları, derhal uygulamak zorunda olması, sürenin idare tarafından yanlış algılanması, mahkeme kararlarının idareye nasıl ulaştığı, idare aleyhine Danıştay bozmalarında idarenin bozmaya göre işlem tesis etme mecburiyeti olup olmaması, ilk derece mahkemesinin kararının mı beklenmesi gerekliliği hususları tereddüt oluşturmakta ve sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: İdarenin, mahkeme kararını en makul sürede derhal uygulaması; mahkeme kararının idareye posta ile gelmesinin şart olmaması, UYAP'a kayıtlı ise ve gelen evrakta avukatın onaylı aslı gibidir örneği ve vekaletnamesi ve buna ek olarak mahkemenin derkenar yazısı var ise işlemin dikkate alınması gerekmektedir. Danıştay bozmalarında idarenin bozmaya göre işlem tesis etme mecburiyeti olup olmadığı hususunda, tereddütleri giderecek şekilde bir yasal düzenleme yapılması uygun olacaktır.

3.4 6306 SAYILI KANUN UYGULAMALARI VE İPTAL DAVALARI

SORUN: Kentsel dönüşüm hesaplarına haciz konulduğu için kira yardımlarının ödene-memesi sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Açılan davada hacizler iptal edilmekle birlikte, bu tür uygulamalarda caydırıcılık bakımından %10 veya %20 tazminata mahkum edilme yönünde keyfilik-leri önleme bakımından yasal düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: Riskli yapılarda alınan kararların usule uygun alınmadığı ileri sürülerek riskli yapı karar ve işleminin iptali için davalar açılmaya başlanması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Riskli yapı karar ve işlemleriyle ilgili yasal süreçlerin titizlikle uygulamaya geçirilmesi, keyfi davaları önlemeye yönelik olarak da kötü niyetle dava açıl-dığının anlaşılması halinde mahkemece uygun görülecek bir tazminata mahkum edilme yönünde yasal düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: Kentsel dönüşümün parsel bazlı da olabilmesi, kentsel dönüşümden elde edil-mesi amaçlanan yararı sağlamaması bakımından sorun olmaktadır. Uygulama kentsel dö-nüşüm yerine bina yenileme (yıkma-yapma) şekline dönüşmekte, kamusal donatı alanları ihtiyacı göz ardı edilmektedir.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Yasal değişiklik yapılarak kentsel dönüşümün parsel değil ada bazlı ve en az 10.000 m2 alan esaslı dönüşüm olarak düzenlenmesi gerekmektedir.

SORUN: 6306 sayılı Kanundan kaynaklanan ihtilafların çözüme kavuşturulması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: 6306 sayılı Kanundan kaynaklanan davaların, acele işlerden sa-yılmasına ilişkin yasal değişiklik yapılması gerekmektedir.

SORUN: Riskli alan veya yapı ilan edilmesi nedeniyle kiracıların mağdur edilmesi sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Yasal düzenleme ile kiracıların haklarının korunması ve belli bir süre karşılıksız kira yardımı yapılması gerekmektedir.

SORUN: 6306 sayılı Kanun'un 7. Maddesinin değiştirilmesi ile uygulamada karışıklıklar meydana gelmesi sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Değişikliğin uygulanmasında ruhsat tarihinin esas alınması veya bulunduğu aşamadan itibaren uygulanması gerekmektedir.

SORUN: Kötü niyetli kişilerin riskli yapı raporu almaları ve bu binadaki insanları mağdur etmeleri sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Bu binalardan küçük hisse alan müteahhitlerin diğer hissedarlara izaleyi şüyu davalarını açabilme yolunun kaldırılması için yasal düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: Riskli yapıda ikamet eden kiracının itiraz hakkının olmaması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Menfaati ihlal edilen herkesin riskli yapı kararına itiraz hakkı olması için düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: 6306 Sayılı kanun 6704 sayılı kanunla yapılan değişiklikle emsal artışı sonucu alınan ruhsat harcı için yapılan yeni düzenleme harca tabi hale gelmesi ile eski düzenlemeye göre müracaat edip muafiyet belgesi alan fakat ruhsat alamayanlar için harç tahsisi yapıp yapılamayacağı sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Uygulamada birliğin sağlanabilmesi için 6306 sayılı Kanun Uygulama Yönetmeliğinde düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: 6306 sayılı Kanun kapsamında yürütmeyi durdurma kararlarının verilip verilemeyeceği sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmadan ve teminat alınmaksızın yürütmeyi durdurma kararı verilmemesi şeklinde 6306 sayılı yasada düzenleme yapılması gerekmektedir.

3.5 VERGİ, HARÇ VE ÜCRETLERDEN MUAFİYET

SORUN: Riskli alanlarda meydana gelen artışlardan alınan ilave harçların riskli yapılardan alınmaması gelir kaybına yol açmakta ve bu durum sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Riskli alanlarda da ilave harç alınmasının mümkün hale gelmesi için yasal düzenleme yapılması gerekmektedir. *(Bu konuda düzenleme yapılmış ve riskli yapılardan da yapı alanındaki artış miktarı üzerinden harç alınmasına ilişkin düzenleme yapılmıştır.)*





4. KAMU İHALE MEVZUATI

4.1 KAMU İHALE KANUNU VE KAMU İHALE SÖZLEŞMELERİ KANUNU

SORUN: Kamu ihale ve çözüm sürecini yürüten ve sonuçlandıran personelin yetersizliği (tekliflerin hazırlanması, yaklaşık maliyetin hazırlanması, birim fiyatlar, şartnamelerin hazırlanması, zeyilname düzenlenmesi, itiraz ve şikâyet başvuru süreleri) sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Konuyla ilgili personelin ciddi eğitimlerden geçirilerek yetiştirilmesi, uzmanlaşmanın sağlanması için mal ve hizmet alımlarının tek bir müdürlük marifetiyle yapılması ve sonuçlandırılması, yapım işlerinin ihale sürecinin de keza bu müdürlük marifetiyle yapılması gerekmektedir.

SORUN: İhale dokümanını aldığı halde ihaleye teklif vermeyen kişilerin ihaleye itiraz ve şikâyet hakları uygulamada sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: İtiraz ve şikâyet başvurusunun ihaleye teklif sunma ve geçici teminat yatırma şartına bağlanması için yasal düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: İhale dokümanını alarak ihale tarihinden önce doküman içeriğine yapılan itirazlar sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: İhale dokümanına ihale tarihinden önce yapılacak itirazın, ihale yeterlilik şartlarını özellikle mali ve iş deneyimi yeterlilik belgesini sunması şartına bağlanması için yasal düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: İhale dosyalarında yaklaşık maliyetin yüksek belirlenmesi sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Yaklaşık maliyet belirlenirken baz alınan bedeller içerisinde bir önceki yıl ihale göstergelerinde gerçekleşen rakamların da dikkate alınması mümkün olup idarelerin bu hususu da göz önünde bulundurmaları gerekmektedir.

SORUN: Kamu İhale Kanunu'nun 21.maddesinde düzenlenen pazarlık usulünde küçük ölçekli yapım işlerinin bu madde kapsamına girmemesi sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Küçük ölçekli yapım işlerinin de K.İ.K. 21/8. madde kapsamında yapılmasının sağlanması için yasal düzenlemenin yapılması gerekmektedir.

4.2 DEVLET İHALE KANUNU

SORUN: İhale süreci sonrası kiradaki taşınmazların tahliyesinde, süre sonunda 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 75. Maddesine göre tahliyesi ve yeniden kiraya verilmesi sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Borçlar Kanunu'nda kira sözleşmelerinin 10 yıl boyunca kendiliğinden yenileneceği, 5 yılda bir kira bedelinin güncellenmesinin talep ve dava edilebileceği, 10 yılın sonunda ise süresinde ihtar çekmek suretiyle sözleşmenin tek taraflı sona erdirilebileceği konularında düzenleme yapılmıştır. 2886 sayılı Kanun uyarınca kira sözleşmeleri istisnalar hariç 10 yılı geçmemektedir. Bu ise Borçlar Kanunu ile uyumludur.

Diğer yandan Borçlar Kanunu'nda kamu kurum ve kuruluşları tarafından kiraya verilen taşınmazların da bu Kanun'daki hükümlere tabi olacağı belirtilmiştir. Ancak Yargıtay 2886 sayılı Kanun'un 75. Maddesindeki tahliye hükümlerinin belediyeler tarafından kira sürelerinin sonunda uygulanabileceği konusunda içtihat etmiştir. Bu içtihat sebebiyle Sayıştay denetimlerinde bu husus sürekli belediyelerin önüne gelmektedir. 2886/75. Madde ile Borçlar Kanunu'nun kira hükümlerinin birlikte değerlendirildiği yeni bir içtihada gerek vardır. Hükümler arasında bir çelişki olmamakla birlikte uygulama farklılığı vardır. Yargıtay bu konuda Borçlar Kanunu'na da uygun bir içtihat geliştirmelidir.

SORUN: 2886 sayılı Kanun kapsamında açık ihale yapılması durumunda, ihaleyi en yüksek teklifi veren firmanın süresi içinde sözleşme imzalamaya gelmemesi durumunda müeyyidelerin yetersiz kalması ve ihalenin yapılamaması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Kamu İhale Kanunu'ndaki gibi ihale 2. Sıradaki katılımcıya verilebilir hükmünün getirilmesi ve yeni ihaleye çıkma durumunda muhammen bedelin havi miktar üzerinden olması gerektiği konusunda yasal düzenleme getirilmesi gerekmektedir.

SORUN: 2886 sayılı yasanın 51/(g) maddesi uygulamada sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: 2886 sayılı Kanun'un 51/(g) maddesine belediyelerin de eklenmesi, belediye taşınmazlarının da sayılması için yasal düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: Kat karşılığı inşaat şeklinde uygulanan ihalelerin 2886 sayılı Kanun'da düzenlenmemesi sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun kapsam maddesine kat karşılığı inşaat işlerinin eklenmesi için yasal düzenleme yapılması gerekmektedir. *(Uygulamada belediyeler dahil kamu idareleri kat karşılığı veya hasılat paylaşımı şeklinde yapılan ihalelerini 2886 sayılı Kanuna göre yapmaktadırlar. Bu konuda bir tereddüt ve sorunla karşılaşılması gerekir. Bu ihaleler harcama yapılmasını gereken işlerden olmayıp gelir getirici işlerden olduğundan 2886 sayılı Kanun'a göre yapılmalıdır.)*

SORUN: Borçlar Kanunu'nda yer alan kiralamaya yönelik uygulamaların 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'ndaki uygulamalar ile çatışması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Hem Borçlar Kanunu'nda hem de Devlet İhale Kanunu'nda birbiri ile çatışan hükümlerin tespiti ile bu konuda bir yasal düzenlemenin yapılması gerekmektedir.



5. BELEDİYE GELİRLERİ

5.1 EMLAK VERGİSİ

SORUN: Emlak vergisinden muafiyeti bulunmadığı halde beyana dayalı olarak emlak vergisi alınmaması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Emlak vergisi muafiyeti konusunda elektronik sistemden sorgulama yapılmasıyla muafiyetin olmadığı hallerde emlak vergisinin tahakkuk ve tahsilinin sağlanması gerekmektedir.

SORUN: Emlak vergileri kentsel gelişim ve değer artışları doğrultusunda 4 yılda 1 güncellenerek belirlendiğinden, taşınmazın emlak vergi değeri ile rayiç değeri arasında büyük farklar oluşması sebebi ile bu durum sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Rayiç değer, tapuda beyan edilen değer ile kamulaştırmasız el atma davaları sonucunda ortaya çıkan değer farkı üzerinden ek emlak vergisi alınması yönünde düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: Emlak vergisinde kısıtlılık imar planının yapılmasıyla başlar ve idare tarafından re'sen uygulanması gerekir. Ancak planlama birimi kısıtlılığı mali hizmetler birimine bildirmemekte ve ilgilinin beyanı üzerine beyan tarihinden itibaren uygulanmaktadır. Bu ise belediyelerin gereksiz yere dava ile karşılaşması sebebi ile sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: İlgili geç beyan etse de Belediyenin geçmişe dönük (*belli bir süre için*) kısıtlılık uygulaması yapması ve Planlama Biriminin plan kesinleştikten sonra 3 ay içinde kısıtlı parselleri Mali Hizmetlere bildirmesi gerekmektedir.

SORUN: Emlak vergisinin tespiti noktasında beyan edilmeyen veya eksik beyan edilen kayıt dışı kalan arsa ve binaların tespiti sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Etkin bir vergi denetim sistemi kurulması, muafiyetten faydalanması gereken kişilerin belirlenmesi için yasal düzenleme yapılarak denetimin sağlanması gerekmektedir.

SORUN: Emlak vergisinin değerlendirme süresinin uzunluğu ve değerlendirme esasının gözden geçirilmesi gerekliliği bir başka sorun olarak karşımıza çıkmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: 4 yıl olan değerlendirme süresinin 2 yıla indirilmesi ve değerlendirme esasının rayiç bedel olarak belirlenmesi gerekmektedir.

SORUN: Tahakkuk ve ödeme emri aşamasına kadar olan tebligat işlemlerinde usule uyulmadığından, karşılaşılan davaların İPTAL ile sonuçlanması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Mevzuatın hassasiyetle uygulanmasının sağlanması, tebligat memurlarının uyarılması ve buna ilişkin düzenlemenin yapılması gerekmektedir.

SORUN: Emekliler için düzenlenmiş olan tek mesken muafiyetine ilişkin düzenlemenin sınırlarının belirsiz olması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Tek mesken muafiyetine ilişkin düzenlemelerin sınırlarının net bir şekilde yeniden belirlenmesi gerekmektedir.

SORUN Bildirim değeri ile mahkemelerce belirlenen değerler arasında fark bulunması, idarenin vergi tahsili sırasında düşük değerden vergi alması, ancak kamulaştırma tazminatı ve bedel davalarında daha yüksek bedel ödemesi sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Maliklerden bildirim dayalı olarak emlak vergisi alınmış olması, ancak daha sonra malikin bedel ya da tazminat davası açması durumunda beyan edilen değer ile mahkemece belirlenen değer arasında fark bulunması halinde geriye dönük olarak bu vergilerin tahsil edilmesi gerekmektedir.

5.2 ÇEVRE TEMİZLİK VERGİSİ

SORUN: Kanunda açıkça haczedilemeyeceği belirtildiği halde emlak ve çevre temizlik vergisi gibi belediye vergi gelirleri üzerine hacizler uygulanmakta, bu durum belediyelerde mali açıdan sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Kanundaki açık hükme rağmen haczin uygulanması üzerine açılacak haczin iptali davasında haczin fekki kararıyla birlikte %10'dan aşağı olmayacak bir tazminata da mahkum edileceği yönünde yasal düzenleme yapılması keyfi haciz uygulamalarına karşı caydırıcı olacaktır. Açıkça vergi olduğu belli olan bu kalemlere icra müdürlüklerince de haciz tatbik edilemeyeceği kesin şekilde hükme bağlanmalıdır. Aksi takdirde icra hukuk mahkemesinde açılacak şikayetin sonucu beklenene kadar tahsilat gerçekleşmekte ve kararın uygulama kabiliyeti kalmamaktadır.

SORUN: Sanayi katı atıklarının belediyeler tarafından alınması için sanayi kuruluşu ile belediye arasında sözleşme yapılması gerektiği halde bazı kuruluşlar sözleşmeyi imzalamaktan imtina etmektedir. Ancak bu tesisler aynı zamanda katı atıkları konteynıra atmak-

tadır. Bu tesisin katı atıkları sözleşmeden imtina ettiği halde konteynıra atması nedeniyle bedelin ne şekilde tahakkuk ve tahsil edileceği sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: İnşaat birim fiyatları Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca tespit edildiği gibi, sanayi katı atıklarının da Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca birim fiyat cetveli oluşturularak ilgililerden tahsil edilmesi gerekmektedir.

SORUN: Mevcut Katı Atık Yönetmeliğinin yetersiz olması sebebi ile vatandaştan tahsili hususu sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Katı Atık Yönetmeliğinin revize edilerek, uygulamaya yönelik hale getirilmesi konusunda çalışmalar yapılması gerekmektedir.

5.3 KATILMA PAYLARI

SORUN 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 23. Maddesi gereğince yapı ruhsatı verilmesi sırasında teknik alt yapı bedelinin %25'inin peşin ödenmesi, %75 inin ise taahhüt edilmesi düzenlenmiştir. Ancak taahhüt edilen kısmın kimden tahsil edileceği noktasındaki belirsizlik sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Bedelin kimden tahsil edileceği hususunda açık yasal düzenleme yapılması gerekmektedir.

5.4 BAZ İSTASYONLARI

SORUN: Baz istasyonları ile ilgili olarak Belediyelerin ruhsatlandırılmasına ilişkin yetki kargaşası bulunmakta ve bu durum sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Kanun ile baz istasyonu kurulum ruhsatlarının belediyelerce verilmesine ilişkin bir düzenleme getirilmesi veya baz istasyonlarının Bakanlık görüşü alınarak imar planlarına işlenir ve yapı ruhsatına tabi tutulur hale getirilmesi gerekmektedir.

SORUN: Baz istasyonların denetlenmemesi ve ücretlendirilmemesi sonucu belediyelere mali açıdan yük getirmekte ve bu durum sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Baz istasyonlarının ruhsata bağlanması için ilçe belediyelerine inisiyatif tanınması konusunda yasal düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: Baz istasyonlarında mevzuatın dağınıklığı sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Baz istasyonlarına ilişkin mevzuatta netlik ve uygulama birliği sağlamak için Elektronik Haberleşme Kanununa dayanarak tüm detaylarını içeren genel bir yönetmeliğin çıkarılması gerekmektedir.

5.5 İLAN VE REKLAM VERGİLERİ

SORUN: İlan ve reklam unsurlarının günümüz koşullarına uygun olmaması sebebi ile led ekran, totem ve lazerle yapılan geçici mahiyetteki reklamlara her belediyenin farklı uygulama yapması sebebi ile hangi tarifenin uygulanacağı sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: 2464 sayılı Kanun'un ilgili maddelerinde değişiklik yapılması, ilan ve reklam vergisine ilişkin tarifenin revize edilmesi gerekmektedir.

5.6 BELEDİYE GELİRLERİNİN ARTIRILMASI VE GİDERLERİNİN AZALTILMASINA YÖNELİK ÖNERİLER

SORUN: Adliyelerin taşınmasından sonra ilçede satışı yapılan taşınır veya taşınmaz malların tellaliye harcını, o ilçe belediyesi değil satışın yapıldığı adliyenin bulunduğu ilçe belediyesi almakta ve gayrimenkulün bulunduğu belediye için bu durum sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Tellaliye harcını taşınmazın veya taşınırın haczedildiği veya kayıtlı olduğu adresin bulunduğu ilçe belediyesinin alması için yasal düzenlenin yapılması gerekmektedir. Veya havuz hesabı oluşturularak adliye çevresinde bulunan ilçe belediyeleri arasında paylaşılacak bir yöntem geliştirilmelidir.

SORUN: Yüzölçümü ve hizmet alanı fazla olan Belediyelerin İller Bankası payından faydalanma oranının az olması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: İller Bankasından Belediyelere aktarılan paylarda nüfus ve gelişmişlik yanında yüzölçümü ve hizmet alanının genişliği kriterleri de dikkate alınarak bu yönde gelirlerin arttırılması gerekmektedir.

SORUN: 6183 sayılı Kanuna göre yapılan tahsilatlarda hacizli malların satışının yapılamaması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Satışın kolaylaştırılması için ilgili hükümlerde düzenlemelerin yapılması gerekmektedir.

SORUN: 6107 sayılı İller Bankası Kanunu İbank payının yüksek olması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: 6107 sayılı Kanunun değiştirilerek bu payın yarıya indirilmesi ve belediyelere aktarılacak pay oranlarının arttırılması hususunda Kanunda değişiklik ve düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: 6183 sayılı yasada uygulamanın olmaması sebebi ile belediyelerin e-haciz uygulamasını yapamaması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: 6183 sayılı yasada değişiklik yapılarak belediyelerin de e-haciz uygulamasını yapabilmeleri sağlanmalıdır.

SORUN: Belediyelerin yargı harçlarından muaf olmaması, mali açıdan belediyelere yük getirmekte ve bu durum sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: 5393 sayılı Belediye Kanunu'na veya Harçlar Kanunu'na eklenecek bir madde ile belediyelerin bu yargı harçlarından (*Yargıtay kararları uyarınca yargı harçlarından muafiyet açıkça belirtilmeli*) muaf tutulması gerekmektedir.

SORUN: Projelerin yapımında bütçeden harcama yapılması mali açıdan büyük yük getirmekte ve bu durum sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Hibe projelerinden (*Avrupa Birliği-İSTKA projeleri gibi*) Belediyelerin faydalanmasının teşvik edilmesi ve Belediyelerde bu konuya münhasır müdürlükler kurulması (*Araştırma ve Geliştirme Müdürlükleri gibi proje üreten müdürlükler*) gerekmektedir.

SORUN: 6306 sayılı Kanun kapsamındaki muafiyetler nedeniyle gelirlerdeki azalma sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: 6306 sayılı Kanun'un muafiyetleri vatandaş açısından devam etmekle birlikte bu hususta teşvik şeklinde merkezi idareden belediyelere kaynak aktarımının sağlanmasına ilişkin yasal düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: Yola katılım payları ile ilgili düşük bedel çıkması sebebi ile uygulamada tahsilde sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Düşük bir bedel çıktığından bu bedelin kaldırılması, halka yansıtılmaması gerekmektedir.



6. İŞYERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATLARINA İLİŞKİN SORUNLAR

SORUN: Meskenlerin iş yeri olarak kullanılması, fırınlar ve unlu mamuller üreten iş yerlerinin ruhsat işlemleri sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: İmar müdürlüklerine bu konuda görüş sorulması, ruhsata aykırılıkların birden fazla kat mülkiyetine sahip yapılarda ruhsata ait bölüm olup olmadığının incelenmesi, sahiplik yok ise olumlu karşılanmasına dair yargı kararları mevcut olduğundan uygulanması gerekmektedir.

SORUN: Yapılan denetimlerde işyeri çalıştırılmasına ilişkin eksiklikler tespit edildiğinde, ruhsatın hemen iptal edilmediği, süre verilmemesi nedeni ile de davaların aleyhe sonuçlanması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Belediyelerde ilgili birimlere uyarılar yapılarak bu süreye riayet edilmesi sağlanmalı ve bu konuda çalışma yapılması gerekmektedir.

SORUN: Fatura ödeme merkezlerine ve benzeri iş yerlerine verilecek olan işyeri açma ruhsatları hakkında evrakların yetersizliği sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Ruhsat ile ilgili fatura ödeme merkezlerine ve benzerlerine ruhsat vermeden önce fatura tahsilatı yapacağı kurumla ilgili yetkili olduğuna dair sözleşmenin talep edilmesi ve dosyasına girecek evraklardan olduğunun belirtilmesi gerekmektedir.

SORUN: Riskli yapılarda işyeri açma ve çalıştırma ruhsatlarına ilişkin düzenlemenin ihtiyacı karşılamaması sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Riskli binaların yıkılması durumunda belediyelerin sorumlu olmasını önlemek için riskli binalarla ilgili ruhsatların iptal edilmesi ile ilgili yasal düzenleme yapılması gerekmektedir.



7. KAMU AVUKATLARI

7.1 KAMU AVUKATLARININ ÖZLÜK HAKLARI

SORUN: Kamu avukatlarının mali ve özlük hakları; yalnızca hakim ve savcılarının değil kamuda görev yapan emsal sayılabilecek diğer kariyer meslek gruplarının da gerisinde kalmıştır ve yıllardır bu konuda bir çözüm üretilememiştir.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Yapılacak yasal düzenleme ile ilk etapta kamu avukatlarının ek göstergelerinin 3600, özel hizmet tazminatlarının 200, ek ödeme göstergesinin 150-160-170, makam tazminatı göstergesinin 1000 olarak belirlenmesi gerekmektedir.

SORUN: Kamu avukatlarının fiilen çalışırken almış oldukları ücret, vekalet ücretleriyle birlikte değerlendirilmekte ve emeklilik halinde emekli maaşlarının düşük kalması göz ardı edilmektedir.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Emeklilik maaşını etkileyen en önemli husus ek göstergedir. Bu sebeple kamu avukatlarının emeklilik sonrası aşırı düşük maaş hesabı sebebiyle mağduriyet yaşamaması için öncelikle ek gösterge konusu çözüme kavuşturulmalıdır.

SORUN: Vekalet ücretine getirilen limit, kazandıkları davalar ve tahsilatını sağladıkları icra dosyalarının takibinde motivasyonu olumsuz yönde etkilemekte bu durum sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Yapılacak yasal düzenleme ile vekalet ücreti limitindeki gösterge rakamının en azından 50.000 katsayısı olarak belirlenmesi ve dağıtımda mahalli idarelerin yapısını gözeterek düzenlemelere yer verilmesi, iş barışı açısından hukuk birimlerinde çalışan diğer personele de belli bir oranda vekalet ücretinden pay verilmesi için yeniden düzenleme yapılması gerekmektedir.

SORUN: Kamuda çalışan avukatlar, kamuda çalışan mimar, mühendis, iç denetçi, müfettiş vs. personele göre daha düşük maaş almakta ve mali açıdan bu durum sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Kamuda çalışan avukatlara duruşma ve keşifler için arazi tazminatı ödenmesi, ayrıca vekalet ücretindeki üst limitin kaldırılması veya yükseltilmesi, buna ek olarak da baro aidatlarının kurum tarafından ödenmesi veya tabandan ödenmesi için yasal düzenlemeler yapılması gerekmektedir.

SORUN: Kamu avukatlarının takip ettikleri davaların meblağlarının çok yüksek oluşu ve dosyaları yürütürken sorumluluklarının ağır olması durumu sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Avukatlara da doktorlarda olduğu gibi mesleki sorumluluk sigortasının yapılması ve mesleki sorumluluk sigortasının belediyelerce/idarelerce karşılanmasının sağlanması için yasal düzenleme yapılması gerekmektedir.

7.2 KAMU AVUKATLARININ DİSİPLİN İŞLEMLERİ

SORUN: Belediye avukatlarının amirlerinin net olarak belli olmayışı sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Belediye avukatları vekalet ilişkisi ile belediye başkanlarını temsil etmektedir. Bu sebeple belediyede çalışan avukatların birinci derece disiplin amirinin hukuk işleri müdürleri ve üst disiplin amirlerinin belediye başkanı olması ve hiyerarşik olarak da hukuk işleri müdürlerinin doğrudan başkana bağlı olarak çalışması (*temyizden, dava veya icrayı takipten sarfınazar olurları vs açısından*) avukatlara verilen önem ve statü açısından da önem taşımaktadır.

SORUN: Hukukçu ve meslekten olmayan amirler tarafından disiplin soruşturmalarının yürütülmesi, çoğu zaman disiplin soruşturması gerektirmeyen hususlarda bile soruşturmalar yapılması nedeni ile sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Hukuk birimi amirlerinin avukat veya en azından hukuk fakültesi mezunları arasından tayin edilmesi, ayrıca hukuk işleri müdürlüklerinin doğrudan belediye başkanına bağlı olması şeklinde uygulama teşvik edilmelidir.

7.3 KAMU AVUKATLARININ STATÜ SORUNLARI

SORUN: Kurumlarını adli, idari ve mali yargı mercileriyle hakem heyetleri nezdinde temsil eden kamu avukatlarının statülerinin kurumlara göre farklı şekillerde belirlenmesi nedeniyle uygulamada sıkıntılar yaşanmakta ve bu durum sorun olmaktadır.

ÇÖZÜM ÖNERİSİ: Kamu avukatlarının kamu idarelerindeki statülerinin en azından şube müdürü düzeyinde olduğunun genel algı olarak kabulü yönünde çalışma yürütülmelidir.





8. SONUÇ

Marmara Belediyeler Birliği'ne üye belediyelerin hukuk müşavirleri, hukuk işleri müdürleri ve avukatlarından oluşan MBB Hukuk Platformu I. Hukuk alıştayı ile belediyelerin öncelikle hukuk birimlerinin sonrasında da diğer birimlerinin uygulamada karşılaştıkları süregelen ve gelecekte yaşanması muhtemel sorunların giderilmesi, mevcut yasal düzenlemelerdeki varsa eksikliklerin tespit edilmesi ve tespit edilen sorunlara ilişkin çözüm önerilerinin sunulması amaçlanmıştır.

Yukarıda yapılan açıklamalarda belediyelerin Kamulaştırma ve Kamulaştırmaz El Atma, İmar Uygulamaları ve Kentsel Dönüşüm, Kamu Avukatları, Belediye Gelirleri, Kamu İhale Mevzuatı ve İşyeri Açma ve alışma Ruhsatlarına İlişkin Sorunlar ile ilgili olarak karşılaştıkları bazı sorunlar ve çözüm önerilerinden bahsedilmiştir. Bu sorunlara tek tek çözüm önerileri getirilerek anlam bütünlüğü sağlanmaya çalışılmıştır. Sonuç olarak, Belediyelere ilişkin temel mevzuatın yeniden düzenlenmesine ihtiyaç duyulan konuları ortaya konulmaya çalışılmıştır.



9. RAPORA KATKI SAĞLAYANLAR

GENEL RAPORTÖRLER

ADI SOYADI

KURUMU

Av. Mahmut Kocameşe İSKİ I. Hukuk Müşaviri

Av. Mehmet Kaplan.....İSKİ Hukuk Müşaviri

Av. Gamze Güler Demirel. Marmara Belediyeler Birliği

ÇALIŞTAY RAPORTÖRLERİ

ADI SOYADI

KURUMU

Ezgi Küçük..... Marmara Belediyeler Birliği

Hatice Erkan..... Marmara Belediyeler Birliği

Ezgi Küçük..... Marmara Belediyeler Birliği

Pınar Demirbaş..... Marmara Belediyeler Birliği

Merve Çetin Büyük..... Marmara Belediyeler Birliği

Eda Topal Marmara Belediyeler Birliği

Sefa Şahin Marmara Belediyeler Birliği

Melike Öztürk Marmara Belediyeler Birliği

ÇALIŞTAY KATILIMCILARI

ADI SOYADI

KURUMU

Av. Nilüfer Hasaıçebi Adalar Belediyesi

Av. Ümit Alkan Arnavutköy Belediyesi

Av. Mahmut Opuz Ataşehir Belediyesi

Av. Tolga Bozkuş Avcılar Belediyesi

Av. Erdem Yavaş Avcılar Belediyesi

Av. İlhan Ünsal..... Bağcılar Belediyesi

Av. Yunus Çelik..... Bağcılar Belediyesi

Av. Muhammet Celep Bağcılar Belediyesi



Av. Ahmet Karşlı.....Bağcılar Belediyesi
 Ahmet Narin.....Bağcılar Belediyesi
 Av. Nurten Aydın.....Bakırköy Belediyesi
 Av. Çağla ÖzkanBakırköy Belediyesi
 Av. Sema Eren BoztaşBakırköy Belediyesi
 Av. Orhan PolatBayrampaşa Belediyesi
 Av. Gülsüm KısacıkBeşiktaş Belediyesi
 Av. Derya Paşavul Özoğul Beşiktaş Belediyesi
 Av. Yasemin Güldemir Arslan..Beşiktaş Belediyesi
 Av. Hakan GöktürkBeykoz Belediyesi
 Av. Orhan Yılmaz.....Beylikdüzü Belediyesi
 Av. İsmet Cemal DoğanBeylikdüzü Belediyesi
 Av. Gönül Tüfekçi.....Beyoğlu Belediyesi
 Av. Enes AkdoğanBeyoğlu Belediyesi
 Av. Bora Büyük.....Büyükçekmece Belediyesi
 Av. Harun Uysal.....Çatalca Belediyesi
 Av. Cengiz AlgülÇekmeköy Belediyesi
 Av. M.Latif ÖnerEsenler Belediyesi
 Av. Nihal BayırEsenler Belediyesi
 Av. Arzu Önel.....Esenler Belediyesi
 Av. Havva Candan Deniz..Esenyurt Belediyesi
 Av. Emre BudaklıEsenyurt Belediyesi
 Av. Gülşah Senem Doğan .Esenyurt Belediyesi
 Av. Kürşad MorEsenyurt Belediyesi
 Av. Sibel ÜnalEsenyurt Belediyesi
 Av. İlknur Torlak Sofu.....Esenyurt Belediyesi
 Av. Abdülkadir AteşEyüp Belediyesi
 Av. Hatice Ebru BulutEyüp Belediyesi
 Av. Bilal KestioğluEyüp Belediyesi
 Av. Hümeyra Ergin Ercan..Gaziosmanpaşa Belediyesi

- Av. Hüseyin BekiroğluGüngören Belediyesi
Av. Barış Ozan PolatKadıköy Belediyesi
Av. İshak KüsküKağıthane Belediyesi
Av. Ahmet Sami GülşenKağıthane Belediyesi
Av. Mehmet AkbulutKartal Belediyesi
Av. Ercan KuşKüçükçekmece Belediyesi
Av. Adalet YılmazMaltepe Belediyesi
Av. Muhammet Talha Kor..Pendik Belediyesi
Av. Mehmet Furkan Durmuş..Pendik Belediyesi
Av. Meltem Karşiyaka.....Silivri Belediyesi
Av. Gülcan TezcanSilivri Belediyesi
Av. Sinan KomanSultanbeyli Belediyesi
Av. Furkan SağlamSultanbeyli Belediyesi
Av. Olcay Ataş.....Sultangazi Belediyesi
Av. Kurban KoşanŞile Belediyesi
Av. Feyza Ece.....Şile Belediyesi
Av. Mustafa Osmanoğlu....Şile Belediyesi
Av. Serhat SaçanŞişli Belediyesi
Av. Burcu Melekoğlu Keser..Şişli Belediyesi
Av. Yağmur Salman.....Şişli Belediyesi
Av. Bahir KurtTuzla Belediyesi
Av. Figen ŞenelTuzla Belediyesi
Av. Tuğba Oğuz ÇiçekliTuzla Belediyesi
Av. Ramazan Emre Özel ...Tuzla Belediyesi



Av. Birgivi Dertli..... Üsküdar Belediyesi
Av. Serdal Gümüşlü Üsküdar Belediyesi
Av. Metin Kutlubay Üsküdar Belediyesi
Av. Muhammet Olgun..... Üsküdar Belediyesi
Av. Ayhan Bengi..... Üsküdar Belediyesi
Ömer Oğuzhan Üsküdar Belediyesi
Av. Nuray Ergin Zeytinburnu Belediyesi
Yunus Demiryürek Marmara Belediyeler Birliği
Furkan Düzgiden..... Marmara Belediyeler Birliği
Tarık Őimřek Marmara Belediyeler Birliği
Gürkan Tunç..... Marmara Belediyeler Birliği

